

Arquitectura

Coordinación

Julieta Mancuso

Lunes 14, Viernes 18 y
Lunes 21 de Octubre 2024



Facultad de Diseño
y Comunicación

Los profesores de las diferentes áreas y carreras se reúnen periódicamente en Plenarios para profundizar el vínculo y la integración entre las cátedras, para compartir experiencias pedagógicas entre asignaturas similares, para trabajar en la actualización, integración y secuencia de contenidos en los planes de estudio de cada carrera.

Cada área y/o carrera determina la organización, temática, dinámica y modalidad de los Plenarios Docentes de sus profesores en cada ciclo, de acuerdo a las necesidades y prioridades que observe el coordinador respectivo.

La **Facultad de Diseño y Comunicación**, a través del Equipo Académico conformado por las autoridades y los coordinadores de las áreas, establece una agenda anual de actividades de todos sus docentes más allá del dictado de clases para reconocerles su generoso aporte en la formación de las nuevas generaciones y consolidarlos como una comunidad pedagógica innovadora y líder en el país y la región.

La agenda anual comienza en febrero de cada año con las **Jornadas de Reflexión Académica**, continua en julio con el **Foro de Cátedras y Experiencias Innovadoras**, que se realiza en el marco de la Semana Internacional de Diseño y se completa con los **Plenarios Docentes** que se realizan en abril-junio y en septiembre-noviembre.

En cada edición de los Plenarios se arma una agenda, como la presente, que incluye la introducción del Coordinador, el detalle de la organización con sus participantes, y un breve resumen del aporte, propuesta o reflexión de cada docente (se incluyen solo los textos significativos).

ARQUITECTURA

La comunidad de docentes de la carrera de Arquitectura se reunió por primera vez desde la implementación del nuevo plan de estudios. Atendiendo, además, a la transición entre gestiones, resultaba necesario un encuentro en el que poder conversar de los desafíos particulares de la disciplina dentro del marco institucional y realizar un balance de lo actuado hasta el momento, así como propuestas para el futuro.

Se establecieron cuatro plenarios en donde se evidenció una multiplicidad de miradas e interpretaciones sobre los fenómenos tratados, independientemente del área de conocimiento de cada uno, así como una mirada común respecto de la necesidad de estos conversatorios entre colegas para construir nuevos caminos que siempre conduzcan a una enseñanza de calidad en un entorno académico que fomente la creatividad, el descubrimiento del talento profesional y el bienestar de la comunidad.

En síntesis, hubo un notable acuerdo en trabajar en la integración de las áreas de conocimiento, así como en recontextualizar las prácticas profesionales dentro de la Universidad en la búsqueda de generar proyectos integradores que fusionen el oficio de ser arquitectos y arquitectos de forma genuina, pero con una fuerte indagación académica.

TEMARIO

Los Plenarios se llevaron a cabo bajo la guía de los siguientes disparadores:

- Inteligencia artificial: Desafíos, incorporación en el aula, detección de plagio.
- Hábitos de lectura y uso de la bibliografía.
- Transición entre planes de estudio.
- Observaciones respecto del Momento 2 del Ciclo de Asignatura.

ARQUITECTURA

Lunes 14 de Octubre

15 a 17hs | Remoto

Docentes Participantes:

Yesica Acuña | Emiliano Curi | Martín Fredes |
Mara Menéndez | Martha Podestá | Pablo
Rodríguez Acevedo | Vanesa Rolón | Karina
Pafundi | Liliana Vidakovich | Christian Giani |
Liliana D'Angeli | Coulon, Leonardo | Sandra
Carvalho de Almeida

Viernes 18 de Octubre

16 a 18hs | Remoto

Docentes Participantes:

Jerónimo Ballesteros | Alejandro Betancourt |
Guido Petella | Nicolás Degiovanni | Alejandro
Lowus | Hernán Deswarte | Malena Donadio |
Nicolás Rodríguez Morera | Guadalupe Stoessel
Stornelli | Melina Díaz | Martina Marcello | Susana
Parravicini | Gonzalo Trejo

Lunes 21 de Octubre

14 a 16hs | Remoto

Docentes Participantes:

Beatriz Piñeiro | Lara Vivono | Sofía Letelle |
Lucía Hollman | Regina Capurro Gerez | Paz
Castillo | Valeria Franck | Mercedes Gómez
Eulloque | Atilio Pentimalli | Rodolfo Torrás

Lunes 21 de Octubre

16 a 18hs | Remoto

Docentes Participantes:

Evelyn Cowper | Paula Hertel | Ignacio Pichot |
José Torrado Maceiras | Jonathan Landesman |
Cristina Perretta | Laura Raffaglio | Sebastián Gril |
Sabrina Tamashiro | Emiliano Santagada

REFLEXIONES | IDEAS | PROPUESTAS

YESICA ACUÑA FÍSICA II

Durante el encuentro, mencionamos la resolución del Momento 2 y cada docente compartió su experiencia y la manera que creyó correcta de encarar la instancia. En mi caso, propuse un Proyecto Integrador que abarque los seis temas que forman parte curricular de la materia Física 2. La propuesta consiste en la selección por parte del estudiante de una obra de arquitectura, sobre la que realiza una breve reseña con toda la documentación necesaria para comprender su funcionamiento. El edificio debe ser de complejidad baja, pueden utilizar una vivienda multifamiliar de tres o cuatro niveles y adaptarla si así lo requiere, para que pueda ser analizada por los temas vistos durante la cursada que consisten en fluidos, óptica y acústica y los temas que ellas comprenden.

Durante el Momento 2, los alumnos tienen que calcular y resolver varias consignas, con ejercicios de aplicación que los ayuden a resolver y comprender unidades, dimensiones, etc. Asimismo, se articula una instancia pre final para despejar dudas y corregir el armado de las láminas. El Proyecto Integrador se desarrolla durante la cursada y persigue el objetivo de que los estudiantes razonen y comprendan el principio que pone en funcionamiento las instalaciones generando evidencias de aprendizaje y evitando que sólo se estudie de memoria fórmulas pasajeras, desconociendo su aplicación.

Durante el foro del Momento 2, los alumnos retroalimentaban las exposiciones de sus compañeros sin corregir el trabajo, reflejando el conocimiento adquirido en la formación académica. Esto permitió nivelar los trabajos y realizar una corrección colectiva de las dudas frecuentes.

Otro tema que se conversó en el plenario fue la utilización de la inteligencia artificial (IA) en la formación académica. Es una idea innovadora que nosotros como docentes no podemos desconocer, ya que la utilización de este tipo de herramientas está casi naturalizada en las nuevas generaciones.

Por lo tanto, es necesario incorporarlo como un recurso más, no suprimir su utilización, sino buscar la manera de incorporar su uso de una manera eficiente y equilibrada. Mejorar la eficiencia optimizando los recursos entre ellos el tiempo de búsqueda, recolección en línea de datos relevantes para el análisis de balance térmico, por ejemplo, lo que permite abrir puertas a una nueva manera de interpretar y diseñar la arquitectura. Para lograr materializar este nuevo horizonte tecnológico, es necesaria la capacitación docente y acompañar el proceso de los estudiantes.

JERÓNIMO BALLESTEROS **TALLER DE ARQUITECTURA Y DISEÑO VI**

Me pareció relevante el debate sobre el perfil de graduado al que estaría apuntando la Facultad, creo que es importante pensar en la educación como una forma de brindar herramientas para la vida profesional (y más).

En ese sentido, creo que es vital registrar las experiencias de quienes han pasado por la universidad y el rol de esas arquitectas y arquitectos en la actualidad para poder pensar en los dispositivos de aprendizaje que diseñaremos. ¿A quiénes estaremos formando? Tal vez es la pregunta que quedó formulada tras la reunión del plenario. Finalmente, es enriquecedor tener estos intercambios con docentes de larga, mediana y reciente experiencia, para poder conjugar los intereses de colegas de distintas generaciones.

ALEJANDRO BETANCOURT **FORMA Y REPRESENTACIÓN III**

Este año ha sido diferente, especialmente, por el cambio en el plan de estudios de arquitectura. Como docente desde hace un tiempo —y habiendo sido también estudiante en la Facultad— he notado varias novedades positivas en los contenidos, en contraste con la forma en que estudié yo.

Por una parte, el hecho de que el último año tiene un enfoque mucho más claro en la salida laboral. Destaco la labor en el proyecto final de carrera de hacer que el ejercicio tenga el enfoque del desarrollo total de una vivienda, cosa que la gran mayoría va a hacer una vez tenga el título.

Retomando este último punto, considero que la discusión que se armó entorno a la reflexión dada por uno de los docentes en la cual se decía que quizá los ejercicios están demasiado enfocados en el desarrollo grandilocuente de edificios de gran escala que son difícilmente manejables en un cuatrimestre. Quizá, desde los talleres, deberíamos ser más claros sobre los conceptos que queremos trabajar, enfocándonos menos en el desarrollo completo de un edificio y más en la operación o la reflexión sobre una temática. Esto podría aplicarse en los primeros tres años, dejando el desarrollo completo de edificios para cuarto y quinto año.

En este sentido, considero esencial mantener reuniones de coordinación por área y en general. Especialmente en el área de proyectos, desde hace tiempo se nota un fenómeno que, en mi opinión, no es del todo beneficioso para los estudiantes. Existe una ruptura significativa entre el primer y segundo año y el inicio de la mitad de la carrera en los talleres. Los estudiantes pasan de trabajar intensamente con referentes y fragmentos a enfrentarse a una “hoja en blanco”. No sugiero que uno de estos métodos deba primar sobre el otro, sino que necesitamos mejorar la transición. Como lo experimentaron mis compañeros y compañeras y como lo percibo ahora, los estudiantes suelen concluir que lo que hicieron antes no era realmente proyectar o diseñar.

Creo que los docentes tenemos que ser más explícitos en traccionar de donde vienen los chicos, qué saben hacer y acompañarlos en un proceso de diseño en donde quizá no tengamos que ser tan ortodoxos en la forma en la cual llegan a las cosas, sino más bien incitar a la reflexión sobre lo que se hace o porque se hace. Tenemos que fomentar más el desarrollo de la voz propia de los estudiantes y evitar en lo posible que el diseño y propuesta esté supeditado al docente de turno que evalúa. En ese desarrollo de la reflexión y la voz propia, creo que es fundamental la escritura y la lectura. Que no sea algo únicamente de historia o teoría de la arquitectura como materias, sino algo que también los talleres de diseño trabajen.

Este enfoque también se relaciona con el uso de herramientas como ChatGPT para la redacción. Prohibir su uso es una batalla perdida, ya que estas tecnologías están aquí para quedarse. En lugar de resistirnos, debemos enfocarnos en fomentar la reflexión personal y la conexión con las experiencias y conclusiones propias. Por ahora, es evidente cuando un texto es genérico: las palabras se sienten vacías y el contenido no dice nada. Sin embargo, estas herramientas pueden ser útiles para ayudar a los estudiantes a mejorar la expresión de sus ideas.

Algo parecido podemos decir de los generadores de imágenes como DALL-E, Leonardo AI, Midjourney, etc. Por mi parte, no tengo problema en que los usen tanto en diseño como en representación. Por el momento, es difícil que, con estos motores, logren resultados precisos con respecto a la consigna que tienen. Más si no los saben manejar en profundidad.

Por otro lado, el uso de estas herramientas logra destrabar o dar un aire fresco frente a ciertos problemas que ellos se puedan encontrar, como, por ejemplo: el desarrollo de una fachada, la atmósfera que debe existir en cierto lugar sobre el cual vamos a proyectar, la búsqueda de estilos diversos, la mejora de renders e imágenes base, etc. Lo que sí es importante es generar un ambiente de confianza y de honestidad en el uso de estas herramientas. Que sea algo que se pueda usar como parte del proceso, pero no como el resultado final. Hacer el foco sobre el aporte y la mirada propia sobre lo producido.

Si he llegado a una conclusión por el momento, sería que necesitamos que los estudiantes sepan con mayor precisión por qué hacen lo que hacen y que desarrollen un criterio sólido y fundamentado en sus decisiones. Creo que, en el mundo de hoy, esa va a ser la habilidad más útil a desarrollar, más aún cuando la información es cada vez más fácil de obtener y los trabajos mecanizados y predecibles, más fáciles de reemplazar.

LILIANA D'ANGELI **INTRODUCCIÓN AL PENSAMIENTO MATEMÁTICO**

En el Plenario, se hizo una puesta en común de las experiencias que tuvimos a partir de la implementación del Momento 2. Fueron varios los criterios de enfoque entre materias y se expusieron desde propuestas de trabajos de investigación hasta el análisis y resolución integral de proyectos de arquitectura, de acuerdo al contenido de cada materia.

Cada docente tuvo la oportunidad de exponer su experiencia y, el conjunto de los que participamos, de conocer esas diferentes propuestas. No obstante, destaco lo que motivó este escrito y que tiene que ver con algo que surgió en el encuentro y que fue materia de debate. La existencia o no de parciales, como un dato esencial para tener un soporte desde donde evaluar a los/as estudiantes. Por lo que amplió con una reflexión que hace a lo propio de la materia que dicto, Introducción al pensamiento matemático. Como se expuso, se reconoce al Momento 2 como una situación superadora para el proceso de evaluación del aprendizaje.

La materia trabaja los contenidos a través de exploraciones reflexivas, que parten de reconversión a lo geométrico para cada temática, pasando luego a lo analítico y en donde las fórmulas aparecen como resultado de la reflexión de los/as estudiantes. Esta complementariedad de marcos busca una comprensión más estable y profunda. Es un proceso intelectual en donde no se apunta a la acumulación de datos de fórmulas memorizadas y que sabemos que no permanecen en el tiempo. Por este motivo, eran necesarios otros instrumentos de evaluación y la modalidad de momentos a lo largo de la cursada es propicia para integrar lo desarrollado, haciendo pie en vincular, además, tema a tema, las unidades del programa.

En la implementación pedagógica de la materia, se articulan situaciones de acción (descubrimientos de normas), situaciones de formulación (elaboración de interrogantes, conjeturas), situaciones de validación (construcción de justificaciones) y de evocación (reconstrucción de lo explorado que opera el concepto). Este proceso no condice con una modalidad rígida de examen que no da cuenta de lo realmente aprendido. Anticipándonos, el Momento 3 será el de la articulación, en obras de arquitectura, de todos los contenidos desarrollados, geométrica, analíticamente y desde el cálculo.

VALERIA FRANCK **PROYECTO URBANO**

En el presente plenario, se discutieron temas clave relacionados con el desarrollo del segundo cuatrimestre y los desafíos actuales en la enseñanza. Los puntos tratados fueron los siguientes:

Conclusiones tras el M2 del segundo cuatrimestre: Se revisaron los avances observados en el Momento 2, abarcando aspectos actitudinales, de contenido y modalidad. Asimismo, se abordó la dinámica de los diferentes momentos del plan de estudio, en relación tanto con el esquema tradicional como con el nuevo sistema de enseñanza de la universidad, que introduce los Momentos 1, 2, 3 y 4.

Se debatió extensamente sobre la estructura de estos momentos y el consenso general que emergió fue la necesidad de revisar y adaptar las cursadas a este nuevo enfoque. Se destacó la importancia de que los métodos de enseñanza reflejen la estructura de momentos propuesta en el nuevo plan de estudios, lo cual permitiría un alineamiento más coherente con los objetivos de aprendizaje de cada etapa.

Hábitos de lectura y uso de bibliografía: Se mencionó el uso de referentes en arquitectura y cómo su aplicación ha evolucionado en nuestra disciplina. En años anteriores, la bibliografía y los referentes arquitectónicos se empleaban de manera más directa y estructurada, mientras que actualmente los estudiantes tienden a utilizar estas fuentes con mayor flexibilidad, integrándolas de formas diversas y a menudo creativas en sus proyectos. Esta evolución refleja un cambio en los hábitos de lectura y en la manera en que los conceptos teóricos se conectan con la práctica.

Inteligencia artificial generativa en el aula: La incorporación de herramientas de inteligencia artificial generativa en la enseñanza fue un tema central del plenario.

Se concluyó que, aunque la IA generativa ofrece múltiples beneficios, es fundamental establecer criterios claros para su uso responsable, garantizando que los estudiantes adquieran habilidades fundamentales en su disciplina en que los conceptos teóricos se conectan con la práctica.

MARTÍN FREDES

TALLER DE ARQUITECTURA Y DISEÑO V | TALLER DE ARQUITECTURA Y DISEÑO VI

En el reciente plenario con profesores de diversas áreas académicas, tuvimos la oportunidad de compartir experiencias y enfoques pedagógicos. Hablamos sobre el Momento 2, el uso de la inteligencia artificial y la lectura de textos.

En cuanto al Momento 2, considero que esta instancia es muy valiosa, especialmente en mi rol como docente en el área de taller, ya que ayuda a vincular y comprometer tanto a estudiantes como a docentes. He notado un cambio progresivo en los estudiantes desde que esta etapa se incorporó al cronograma: ahora muestran mayor organización en los tiempos de entrega, más compromiso y una mejor capacidad de reflexión sobre los proyectos integradores. Para mí, el Momento 2 representa un periodo importante de reflexión sobre el avance del proyecto integrador y el aprendizaje de los estudiantes, ya que facilita la revisión, el ordenamiento, el refuerzo y la consolidación de conceptos y contenidos.

Durante el plenario, se planteó la cuestión de si el Momento 2 podría interpretarse como una instancia para decidir si un estudiante continúa o no con la cursada. En mi caso, y hablando desde el compromiso docente, mi planteo en esta instancia es diferente, ya que me permite estar atento semanas antes e identificar a aquellos estudiantes que presentan dificultades en el desarrollo del proyecto integrador, para brindarles apoyo, trabajar a la par y ayudarles a reflexionar sobre lo aprendido hasta el momento y su nivel alcanzado.

En cuanto al uso de la inteligencia artificial en el aula, considero que es una herramienta más para representar, expresar y agilizar la producción de contenidos. Siempre aclaro que esta herramienta debe aplicarse una vez que los procesos y proyectos estén afianzados y avanzados. Si se aplica en el aula, esta herramienta debería ser guiada por los profesores en etapas avanzadas de los proyectos integradores. En arquitectura, y especialmente en las áreas de diseño, considero que los procesos deben ser más analógicos y reflexivos en las primeras etapas del cuatrimestre.

Hoy en día, el uso de internet como herramienta de búsqueda ha desplazado el uso de los libros; la lectura se ha vuelto efímera, superada por el uso de redes sociales. Los estudiantes tienden a elegir imágenes atractivas de obras de arquitectura sin involucrarse en una investigación profunda. En esta instancia, trato de aportar contenido llevando mis propios libros o revistas al aula. Hasta ahora, esta práctica ha sido favorable en el grupo de taller, ya que los estudiantes se muestran interesados en investigar el material proporcionado.

En conclusión, esta experiencia en el plenario fue positiva, ya que me permitió conocer la perspectiva de docentes de otras áreas diferentes al taller y, especialmente, me ayuda a ampliar mi visión sobre la formación de los estudiantes como futuros profesionales y colegas.

MARTINA MARCELLO

ARQUITECTURA LEGAL Y EJERCICIO PROFESIONAL

En este espacio, pudimos debatir y compartir distintas perspectivas en relación a la pedagogía en la carrera, los objetivos a lo largo del programa educativo y las maneras de abordar las distintas problemáticas que se fueron planteando. Como en todo buen debate, por supuesto que hubo opiniones muy diversas en algunos de estos temas, considero que fue muy enriquecedor poder escuchar las distintas miradas y, por supuesto, tener el lugar para compartir la mía.

Se conversó también sobre el nuevo plan de estudio y cada uno expuso las ventajas y desventajas que pudo distinguir en este proceso de cambio. Por mi parte, estando hoy en día un poco en cada programa a través de las asignaturas Arquitectura Legal y Ejercicio Profesional (Programa nuevo) y Arquitectura Legal y Ejercicio Profesional 2 (Programa viejo), considero que el cambio es positivo, en la nueva materia contando con cuatro horas semanales se pueden llevar adelante debates mucho más profundos en cada clase, lo que creo que es de las cosas más enriquecedoras en el ámbito académico y que con materias de dos horas es difícil de llevar adelante, porque si bien estas puestas en común para mí siempre significan crecimiento, si se extienden es perjudicial para la explicación de teoría por la falta de tiempo, por lo que se deben interrumpir estas instancias.

Se habló también particularmente de los talleres de diseño que, si bien no es la materia que dicto, es un área que me despierta muchísimo interés y con la que busco estar siempre conectada dentro y fuera de la Facultad. El punto de mayor preocupación en general fue quizás la falta de integración de los conocimientos entre cuatrimestres y entre materias y, por supuesto, el perfil del estudiante que se recibe de arquitecto/a en la Universidad de Palermo.

A modo de reflexión final, me gustaría decir que esta instancia me pareció completamente enriquecedora, me encanta poder participar de estos espacios y celebro que existan, creo que hay mucho potencial en las opiniones y las propuestas que cada profesor tiene para aportar y que es importante tener instancias en las que se pueda compartir distintos puntos de vista y recordar que todos tenemos el mismo objetivo de acompañar a los alumnos en el proceso de convertirse en profesionales, procurando que al finalizar la carrera tengan las herramientas y los conocimientos necesarios para dedicarse a lo que les apasiona.

ATILIO PENTIMALLI

TALLER DE ARQUITECTURA Y DISEÑO III | TALLER DE ARQUITECTURA Y DISEÑO IV

Durante el plenario de la carrera de Arquitectura, hemos expuesto y debatido reflexiones e ideas sobre una serie de temas claves en torno al momento en que se está desarrollando el cuatrimestre.

Sobre las conclusiones del Momento 2, nuestro curso en particular no presentó mayores dificultades. Los estudiantes desarrollan con entusiasmo sus proyectos y cuando eso ocurre el M2 transcurre naturalmente. Entendemos este momento como un punto de revisión y evaluación parcial que garantice el buen desarrollo del curso hasta su culminación. Básicamente, se evalúa si los estudiantes están comprometidos con el curso, tanto física (asistencia) como intelectualmente. Cuando los alumnos trabajan implicados afectivamente en taller junto con sus compañeros, expresando entusiasmo y curiosidad por el proyecto integrador y por transitar y aprender de las diferentes etapas del ejercicio, dando respuesta y cumpliendo con las entregas parciales que plantea el curso; el M2 se transita casi sin darnos cuenta. De esta manera estamos desarrollando nuestro actual curso.

En relación con el M2, también se repasó la especificidad del M3, donde se planteó la posibilidad de contar con un tiempo extra de trabajo en la entrega hasta el M4. En particular en los últimos cursos, hemos ajustado contenidos y esfuerzos para llegar con la entrega prácticamente terminada al M3, con maqueta final incluida. Esto permite que los estudiantes desarrollen y conceptualicen sus presentaciones con mayor dedicación y tranquilidad, evitando presiones desmesuradas y eventuales crisis por ansiedad al ver que no llegan a terminar la entrega final para el jury. No necesariamente hace falta sufrir para aprender. Por otro lado, esta modalidad de trabajo, va construyendo un andamiaje de confianza en el alumno con respecto a su Proyecto Integrador. Durante ese lapso sin clases, los temas relevantes de sus trabajos decantan y maduran en cada estudiante posibilitando que se articulen con mayor fluidez en sus exposiciones. También mantener cierta distancia (ausencia) durante ese período entre estudiantes y docentes promueve el esfuerzo por adquirir cierta autonomía por parte de los alumnos para desarrollar confianza en las tomas de decisiones propias y resoluciones del proyecto.

Con respecto al uso de la inteligencia artificial (IA) en los talleres y en el curso, debatimos sobre su alcance en el proceso creativo de los trabajos. Acordamos que la IA es una herramienta o manera de abordar (pensar) el proyecto muy potente y seductora, pero que debe estar siempre acompañada desde nuestro rol docente, para evitar el camino fácil y simplificado y fomentar en los estudiantes un pensamiento crítico profundo, capaz de ayudarlos a diferenciar, discernir, valorar y conducir el proyecto integrador hacia una resolución apropiada que tenga en cuenta las variables y problemáticas planteadas desde el curso y que a su vez, explote y potencie soluciones bellas y creativas.

En nuestro curso, comenzamos a utilizar la IA para proyectar entornos y climas en los proyectos, ayudándonos a pensar los modos posibles de habitar pero siempre reevaluando los resultados ofrecidos por el sistema. También para ensayar materialidades y transparencias. En síntesis, la utilizamos como una nueva manera de volver a pensar el proyecto desde ese lugar, como una más de las maneras que ya tenemos de aproximarnos al proyecto (dibujo a mano, CAD 2D, modelo 3D y maquetas físicas)

Entendemos que, nos guste o no, la IA llegó para revolucionar o por lo menos poner en jaque los procesos creativos (y sus autores) y cuanto más rápido exploremos sus debilidades y potencialidades, más efectiva será nuestra asistencia como docentes en la utilización y reconducción consciente de esta nueva herramienta para los estudiantes. Si hay algo que entendemos todavía no puede hacer esta nueva tecnología, es ser crítica sobre sí misma para tomar decisiones.

Además, debatimos sobre los textos propuestos por cada curso. En particular, los textos que debatimos en el taller nos ayudan a ponerle palabras a ciertos momentos del proyecto que muchas veces transitamos de manera intuitiva.

Conceptualizar estos procesos y desarrollar pensamiento crítico sobre los modos de operar con el proyecto nos permite construir conocimiento apropiado, que nace de la experiencia y de la experimentación y no de un dogma externo.

Por último, me gustaría plantear la voluntad y el esfuerzo del curso por lograr que los chicos, además de aprender y cumplir con los objetivos propuestos, puedan trabajar con el tiempo necesario para disfrutar de estar haciendo lo que les gusta y han elegido. Disfrutar del placer de dibujar, de construir una maqueta, de imaginar ciertas situaciones del proyecto son claves desde lo emocional para llegar a buenos resultados. Muchas veces, debido a los ritmos vertiginosos que manejamos durante el año y a los múltiples contenidos que cada curso debe abordar, olvidamos lo más importante: no ahogar nuestra pasión por lo que amamos.

RODOLFO TORRÁS

TALLER DE ARQUITECTURA Y DISEÑO V | TALLER DE ARQUITECTURA Y DISEÑO VI

Me parece muy interesante que se planteen estos espacios de debate sobre temas académicos que nos ayudan a repensar nuestra forma preparar los cursos y cómo mejorarlos, con la mirada atenta a los cambios de diversa índole como ser tecnológicos, ajustes de plan de estudios, perfil del egresado, nuevas necesidades, nuevas contingencias.

Ya hemos vivido recientemente cambios y adaptaciones rápidas con la pandemia. En esa ocasión, la Universidad ya se encontraba preparada para este cambio y lo venía implementando tanto en los aspectos académicos como tecnológicos. Ante la urgencia y necesidad de cambio inmediato, creo que la capacidad de reacción fue muy buena y pudimos rápidamente sortear obstáculos y continuar trabajando sosteniendo la calidad académica.

Uno de los temas conversados en este plenario fue acerca de la IA (Inteligencia artificial). Creo que si bien no tenemos la urgencia a la que nos obligó la pandemia, con ella hemos aprendido que los cambios pueden manifestarse más rápido de lo esperado. Si bien ya comenzamos a entender las bondades y los riesgos que la IA nos presenta, creo que aún nos está faltando comprender qué posibilidades reales nos puede brindar en el campo del conocimiento disciplinar y cómo podemos implementar su uso en los talleres.

Lo más importante —a mi criterio— es investigar qué posibilidades se abren para potenciar la creatividad y el pensamiento crítico en el proyecto. Creo que es importante poder superar las facilidades rápidas y superficiales a las que parece invitarnos (renders hiperrealistas, transformaciones de edificios existentes, etc.) con el objetivo de encontrar una forma de trabajo que realmente pueda interactuar en el proceso proyectual, para comenzar a comprender con más precisión las capacidades y limitaciones. Esto nos permitirá desarrollar metodologías y definir los alcances posibles.

Siendo estudiante terminé mi carrera completamente en forma analógica. Las primeras computadoras e internet fueron apareciendo los años siguientes y con ellos los primeros programas que hoy son de uso común. Tuvimos que adaptarnos en la vida profesional a los cambios reconociendo las virtudes, pero también lidiando con los inconvenientes que generaban. En cuanto a lo académico, tuvimos que trabajar mucho en los talleres para lograr que los programas se constituyeran como lo que son, herramientas que ayudan a llevar adelante nuestro trabajo cotidiano.

Con los años, pudimos naturalizar el uso de programas como el CAD, el Photoshop y los primeros programas de modelado 3D. Y luego empezamos a ver que con programas como el Rhino, Grasshopper, etcétera e podía trabajar con diseños paramétricos y podíamos comenzar a pensar y resolver sistemas, formas y espacios más complejos y llevarlo también a la práctica profesional gracias los avances en la tecnología de los materiales.

Estoy convencido de que con la IA podremos encontrar formas nuevas de pensar, proyectar y resolver obras de arquitectura acorde a nuevos programas y nuevas necesidades que también están apareciendo y cambian rápidamente. En este sentido, se abre una puerta muy importante que amerita un intenso debate. Creo que atravesaremos unos años de transición hasta que logremos reconocer como podemos sacarle el mayor provecho, pero debemos comenzar ahora.

Debatimos también con respecto a la organización de los cuatro momentos planteados en el Proyecto Integrador. En mi caso en particular, las cuatro instancias propuestas en el PI coinciden en alguna medida con lo que he hecho durante todos estos años. Sin embargo, visualizarlo por escrito, conversarlo entre los profesores, y con los estudiantes claramente nos ha permitido ordenarlo mejor y tenerlo más presente ayudándonos en el manejo de los tiempos y en la organización y concreción del cronograma de clases. Para los estudiantes, entender y llevar a cabo claramente cada uno de los momentos los sitúa y los compromete en el proceso y en el trabajo cotidiano y, por otro lado, les permite aprender a manejar sus tiempos y visualizar los objetivos.

Respecto a cómo se organizan los cuatro momentos, en mi caso hace ya un par de años que prefiero realizar el M2 en los primeros días dentro del período estipulado, para poder darle más tiempo a la etapa de resolución y llegar mejor al M3. Pero esto también depende del tipo de trabajo que estemos realizando y las etapas previstas.

En general, lo llevo adelante durante una semana (dos clases) para que la entrega se complemente con una exposición de los estudiantes. Resulta muy importante en esta instancia del M2 la conceptualización y el pensamiento crítico respecto al tema/problema planteado que se manifiesta muy claramente en la exposición y es la base teórica para la instancia del M4 en la construcción del pitch. El tiempo entre el M2 y el M3 será el apropiado para la resolución de los proyectos, y la construcción de las piezas gráficas de calidad que complementen el pitch, asegurando una buena comunicación visual del Proyecto Integrador.



Facultad de Diseño
y Comunicación